



Kommunens Kvalitet i Korthet

Resultat 2009



Essunga kommun

Innehåll

Inledning	3
Tillgänglighet	4-5
Trygghet	6
Delaktighet	7
Effektivitet.....	8-13
Samhällsutveckling.....	14-16

Teckenförklaring:

- ↑ Resultatet är bättre än föregående undersökning.
- ↔ Resultatet är oförändrat jämfört med föregående undersökning.
- ↓ Resultatet är sämre än föregående undersökning.
- Resultatet är nytt för året.

Kvalitet ur ett medborgarperspektiv

Essunga kommun är tillsammans med 69 andra kommuner med i Sveriges Kommuner och Landstings projekt Kommunens Kvalitet i Korthet. Projektet har tagit fram och identifierat viktiga egenskaper hos kommunernas välfärdstjänster, egenskaper som är jämförbara över tid och rum. Resultatet gör att vi kan jämföra oss med andra kommuner men framför allt är resultatet en bra grund för ett fortsatt kvalitetsarbete.

2009 är andra året som Essunga kommun deltar i undersökningen och detta resultat är än mer intressanta eftersom vi nu kan jämföra resultatet med 2008 års resultat. Glädjande nog har det på de allra flesta punkter skett förbättringar. Den kraftiga lågkonjunkturen speglar sig i form av sämre resultat på några av måtten under rubriken samhällsutveckling.






Undersökningen är ett av verktygen i vårt utvecklingsarbete och ett sätt att mäta våra verksamheters kvalité och effektivitet. Nyckeltalen och måtten är hämtade från de fem områdena tillgänglighet, trygghet, delaktighet och information, effektivitet samt samhällsutveckling; alla ur ett medborgarperspektiv.

Nossebro i maj 2010

Barbro Gustafsson
Kommunfullmäktiges ordförande

Christer Aronsson
Kommunstyrelsens ordförande

Tillgänglighet

Mått	2008	2009	Medel -09	Max -09	Min -09
1. Hur många av medborgarna, som skickar in en enkel fråga via e-post, får svar inom två arbetsdagar? (Andel, %)	43	82	77	96	45
Tendens:  Kommentar: Vid föregående undersökning hade vi problem med vår e-postfunktion, därav det dåliga resultatet. Vid årets undersökning placerar vi oss betydligt bättre.					
2. Hur stor andel av medborgarna, som tar kontakt med kommunen via telefon för att få svar på en enkel fråga, får kontakt med en handläggare? (Andel, %)	54	73	60	85	40
Tendens:  Kommentar: Tillgängligheten per telefon är ett mått som vi arbetar kontinuerligt med för att öka.					
3. Hur många av medborgarna uppfattar att de får ett gott bemötande när de via telefon ställt en enkel fråga till kommunen? (Andel, %)	69	71	67	89	46
Tendens:  Kommentar: En liten förbättring jämfört med 2008. Här får man ändå anse att vi bör nå ett högre resultat. Bemötande är alltid aktuellt att arbeta med.					
4. Hur många timmar/vecka har huvudbiblioteket i kommunen öppet utöver tiden 08-17 på vardagar? (Antal timmar)	6	6	12	27	2
Tendens:  Kommentar: Resultatet anses som tillräckligt för kommunen även om vi ligger under medelvärdet. Biblioteket har en högutlåningsgrad och goda besökssiffror. En filial finns även på äldreboendet Kerstinsås, som är öppen varje dag i veckan.					
5. Hur många timmar/vecka har simhallen öppet utöver tiden 08-17 på vardagar? (Antal timmar)	9	11	26	46	5
Tendens: 					

Tillgänglighet

Mått	2008	2009	Medel -09	Max -09	Min -09
6. Hur stor andel av dem som erbjuds plats inom förskoleverksamheten får plats inom önskat placeringsdatum? (Andel, %)	94	100	85	100	25
Tendens: ↑					
7. Hur lång är väntetiden för dem som inte får plats för sitt barn inom förskoleverksamheten på önskat placeringsdatum (inom garantitid 2 mån)? (Antal dagar)	47	0	16	97	0
Tendens: ↑					
8. Hur lång är väntetiden i snitt för att få plats på ett äldreboende från ansökan till erbjudande om plats? (Antal dagar)	31	26	47	127	1
Tendens: ↑ Kommentar: Tid krävs för att iordningsställa rummet efter föregående brukare. Det är av stor vikt att det är rent och snyggt till kommande boende.					
9 a. Hur lång är handläggningstiden i snitt för att få ekonomiskt bistånd, tid för beslut? (Antal dagar)	Ny 2009	11	12	24	3
Tendens: -					
9 b. Hur lång är handläggningstiden i snitt för att få ekonomiskt bistånd? [Tid för utbetalning] (Antal dagar)	Ny 2009	14	14	27	3
Tendens: -					

Trygghet

Mått	2008	2009	Medel -09	Max -09	Min -09
10. Hur trygga känner sig medborgarna i kommunen? (Index 1-100)	-	-	53	70	26
Tendens: - Kommentar: Kommunen deltog inte i undersökningen.					
11. Hur många olika vårdare besöker en äldre person, med hemtjänst beviljad av kommunen, under 14 dagar? (Antal personer)	16	14	13	21	7
Tendens: ↑ Kommentar: Det är ett ständigt pågående arbete med att få ned antalet olika vårdare. Förvaltningen arbetar även med en samordning av kommunens två hemtjänstområden till ett.					
12 a. Hur många barn per personal är det i snitt i kommunens förskolor? (Barn/personal)	5,7	5,7	5,4	6,2	3,8
Tendens: ↔					
12 b. Hur många barn i snitt per årsarbetare är faktiskt närvarande i förskolor i kommunen? (Barn/personal)	Ny 2009	4,7	4,0	5,0	0,8
Tendens: -					

Delaktighet

Mått	2008	2009	Medel -09	Max -09	Min -09
13 a. Hur många av kommunens röstberättigade röstade i senaste kommunvalet? (Andel, %)	80,5	-	79,7 (-09)	89,4 (-09)	66,9 (-09)
Tendens: - Kommentar: Resultatet för 2009 grundar sig på valet 2006. Sedan föregående undersökning har det inte förekommit något kommunval.					
13 b. Hur många av kommunens röstberättigade röstade i senaste Europaparlamentsvalet? (Andel, %)	Ny 2009	45,3	42,7	64,4	33,3
Tendens: -					
14. Hur god är kommunens webbinformation till medborgarna? (Andel av maxpoäng)	51	55	64	87	26
Tendens: ↑ Kommentar: Kommunen genomförde ett större arbete med hemsidan under hösten 2009. Undersökningen genomfördes innan uppdateringen var klar.					
15. Hur väl möjliggör kommunen för medborgarna att de har inflytande över kommunens verksamhet? (% av maxpoäng)	23	43	47	72	25
Tendens: ↑ Kommentar: Resultatet har förbättrats jämfört med föregående undersökning och kommunen arbetar kontinuerligt på att stärka kommunikationen med medborgarna.					
16. Hur väl upplever medborgarna att de har inflytande över kommunens verksamhet? (Index 1-100)	-	-	42	53	31
Tendens: - Kommentar: Kommunen deltog inte i undersökningen.					

Effektivitet

Mått	2008	2009	Medel -09	Max -09	Min -09
17. Vad är kostnaden för ett inskrivet barn i förskolan? (Kronor/barn)	Ny 2009	98 900	112 757	141 100	91 600
Tendens: - Kommentar: Höga avskrivningskostnader för den nybyggda förskolan Ängen i Nossebro påverkar resultatet.					
18 a. Vilket resultat når elever i årskurs 5 i kommunen i de nationella proven, engelska? (Andel % som nått kravnivån)	92	91	86	97	67
Tendens: ↓ Kommentar: Kommunen ligger på 4:e plats i jämförelse med Sveriges 290 kommuner.					
18 b. Vilket resultat når elever i årskurs 5 i kommunen i de nationella proven, matematik? (Andel, %, som nått kravnivån)	92	94	89	98	77
Tendens: ↑ Kommentar: Kommunen ligger på 5:e plats i jämförelse med Sveriges 290 kommuner.					
18 c. Vilket resultat når elever i årskurs 5 i kommunen i de nationella proven, svenska? (Andel % som nått kravnivån)	95	95	89	98	74
Tendens: ↔ Kommentar: Kommunen ligger på 13:e plats i jämförelse med Sveriges 290 kommuner.					
18 d. Vilket resultat når elever i årskurs 5 i kommunen i de nationella proven? (Genomsnitt av andelen, %, som nått kravnivån i sv, ma, eng)	93	93	88	97	76
Tendens: ↔					

Effektivitet

Mått	2008	2009	Medel -09	Max -09	Min -09
19 a. Vilket resultat uppnår kommunens grundskolor? (Genomsnittligt meritvärde)	Ny 2009	218,7	206,1	254,9	185,7
Tendens: - Kommentar: Kommunen ligger på 29:e plats i jämförelse med Sveriges 290 kommuner.					
19 b. Vilket resultat uppnår kommunens grundskolor? (Andel, %, behöriga till gymnasieskolan)	Ny 2009	93,1	89	98,8	74,5
Tendens: - Kommentar: Kommunen ligger på 59:e plats i jämförelse med Sveriges 290 kommuner.					
19 c. Vilket resultat uppnår kommunens grundskolor? (Andel % utan betyg i ett eller flera ämnen)	Ny 2009	19,4	22,8	41,2	6,4
Tendens: -					
19 d. Vilket resultat uppnår kommunens grundskolor i förhållande till övriga kommuner? (Totalranking 1-290)	290	42		284	1
Tendens: ↑					
20 a. Hur effektiva är kommunens grundskolor? (Kostnad kr/betygspoäng)	Ny 2009	271	315	396	244
Tendens: - Kommentar: Arbete pågår ständigt med att förbättra effektiviteten.					
20 b. Hur effektiva är kommunens grundskolor? (Kostnad kr i förhållande till SALSAs)	Ny 2009	288	316	420	257
Tendens: - Kommentar: Kommunen har många skollokaler med höga kostnader.					

Effektivitet

Mått	2008	2009	Medel -09	Max -09	Min -09
20 c. Hur effektiva är kommunens grundskolor? (Kostnad kr i förhållande till procentandelen som uppnått målen i samtliga ämnen)	Ny 2009	732	842	1132	626
Tendens: -					
20 d. Hur effektiva är kommunens grundskolor? (Kostnad kr i förhållande till förväntad procentandel elever som uppnått målen)	Ny 2009	741	843	1119	641
Tendens: -					
20 e. Hur effektiva är kommunens grundskolor? (Avvikelse från standard-kostnad, %)	Ny 2009	4,1		21,1	-11,7
Tendens: -					
20 f. Hur effektiva är kommunens grundskolor i förhållande till andra kommuner? (Totalranking 1-289)	274	46		283	2
Tendens: ↑					
21 a. Vilket resultat når elever studerande i gymnasieskolan boende i kommunen? (Andel % som fullföljer inom 4 år)	Ny 2009	82	77	90	63
Tendens: - Kommentar: Kommunen köper till största del gymnasieplatser i andra kommuner.					

Effektivitet

Mått	2008	2009	Medel -09	Max -09	Min -09
21 b. Vilket resultat når elever studerande i gymnasieskolan boende i kommunen? (Andel till högskola inom 3 år efter avslutad gymnasieutbildning)	Ny 2009	25	37	68	20
Tendens: - Kommentar: Se svar på mått 21 a.					
21 c. Vilket resultat når elever studerande i gymnasieskolan boende i kommunen? (Andel invånare 20 år med grundläggande behörighet till universitet)	Ny 2009	63	64	81	45
Tendens: - Kommentar: Se svar på mått 21 a.					
21 d. Vilket resultat når elever studerande i gymnasieskolan boende i kommunen? (Totalranking 1-290)	273	158		287	1
Tendens: ↑ Kommentar: Se svar på mått 21 a.					
22 a. Vad är kostnaden för kommunen för gymnasieskolan som elever boende i kommunen tar del av? (Kr/elev i förhållande till procentandel som fullföljer gymnasiet.)	Ny 2009	1071	1273	1806	937
Tendens: - Kommentar: Se svar på mått 21 a.					
22 b. Vad är kostnaden för kommunen för gymnasieskolan som elever boende i kommunen tar del av? (Avvikelse från standardkostnad %)	Ny 2009	-7,3		21,7	-23,4
Tendens: - Kommentar: Se svar på mått 21 a.					

Effektivitet

Mått	2008	2009	Medel -09	Max -09	Min -09
22 c. Vad är kostnaden för kommunen för gymnasieskolan som elever boende i kommunen tar del av? (Total-ranking 1-289)	Ny 2009	21		287	2
Tendens: - Kommentar: Se svar på mått 21 a.					
23 a. Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre har eget rum/lägenhet med hygienrum? (Andel %)	Ny 2009	100	92	100	38
Tendens: -					
23 b. Andel boendeplatser i särskilt boende som erbjuder möjlighet till daglig utevistelse för den äldre som så önskar? (Andel %)	Ny 2009	100	68	100	0
Tendens: -					
24. Vad kostar en plats i kommunens särskilda boende? (Kronor/brukare)	Ny 2009	626 890	536 287	738 178	277 215
Tendens: - Kommentar: Socialnämnden arbetar med att sänka kostnaderna.					
25. Hur nöjda är brukarna med sitt särskilda boende? (NKI-index 1-100)	71	-	71 (-09)	88 (-09)	59 (-09)
Tendens: - Kommentar: Ingen ny undersökning har genomförts inom detta mått.					

Effektivitet

Mått	2008	2009	Medel -09	Max -09	Min -09
26. Vilket omsorgs- och serviceutbud har hemtjänst finansierad av kommunen? (Andel % av maxpoäng)	55	74	77	100	37
Tendens: ↑					
27. Vad är kostnaden per vårdtagare inom hemtjänsten i kommunen? (Kr/brukare)	Ny 2009	158 878	167 167	320 053	95 326
Tendens: -					
28. Hur nöjda är brukarna med den hemtjänst de erhåller? (NKI-index 1-100)	78	-	75 (-09)	84 (-09)	65 (-09)
Tendens: - Kommentar: Ingen ny undersökning har genomförts inom detta mått.					

Samhällsutveckling

Mått	2008	2009	Medel -09	Max -09	Min -09
29. Hur många fler/färre invånare har kommunen fått under de fem senaste åren? (Procentuell förändring)	-2,1	-2,6	1,1	12,9	-7,8
Tendens: ↓					
30. Hur hög är kommunens sysselsättningsgrad? (Andel % förvärvsarbetande i åldern 20-65 år)	83,8	83,4	79,7	86,5	69,7
Tendens: ↓ Kommentar: Väntat resultat på grund av lågkonjunktur och ekonomisk kris.					
31. Hur stor är utpendling i kommunen? (Andel % utpendlare av förvärvsarb)	Ny 2009	48	35	78	11
Tendens: -					
32. Hur många nya företag har startats per 1 000 invånare i kommunen?	4,3	5,3	4,8	9,5	1,8
Tendens: ↑ Kommentar: Kommunen har ett gott företagsklimat och får goda omdömen i olika undersökningar bland företagarna.					
33. Hur många fler/färre förvärvsarbetande har tillkommit/försvunnit i kommunen? (Per 1 000 inv)	44	-0,3	-5,0	5,0	-16,6
Tendens: ↓ Kommentar: Väntat resultat på grund av lågkonjunktur och ekonomisk kris.					

Samhällsutveckling

Mått	2008	2009	Medel -09	Max -09	Min -09
34. Hur andel av befolkningen får försörjningsstöd? (Andel %)	2	3	4	11	1
Tendens: ↓ Kommentar: Väntat resultat på grund av lågkonjunktur och ekonomisk kris.					
35 a. Vad ger företagarna för sammanfattande omdöme om företagsklimatet i kommunen? (Enkät svar ranking 1-290)	28	14		289	4
Tendens: ↑ Kommentar: Se svar på mått 32.					
35 b. Vad gör företagarna för sammanfattande omdöme om företagsklimatet i kommunen? (Totalranking 1-290)	36	27		290	3
Tendens: ↑ Kommentar: Se svar på mått 32.					
36. Hur högt är ohälsotalet bland kommunens invånare? (Antal utbetalda heldagar från socialförsäkringen per försäkrad 16-64 år)	39	35,5	35,6	51,0	15,8
Tendens: ↑					
37 a. Hur effektiv är kommunens hantering och återvinning av hushållsavfall? (Totalt insamlat avfall, kg/inv)	Ny 2009	540	519	1214	257
Tendens: -					

Samhällsutveckling

Mått	2008	2009	Medel -09	Max -09	Min -09
37 b. Hur effektiv är kommunens hantering och återvinning av hushållsavfall? (% återvunnet material)	Ny 2009	23	36	84	2
Tendens: -					
38. Hur stor är kommunorganisationens andel miljöbilar av totala antal bilar? (Andel %)	6	10	33	100	0
Tendens: ↑ Kommentar: Kommunen fasar successivt in miljöbilar allteftersom avtal löper ut.					
39. Hur stor är andelen miljöbilar av totala antal bilar i hela den geografiska kommunen? (Andel %)	Ny 2009	1,1	2,1	5,0	0,4
Tendens: -					
40. Hur stor är andelen inköpta ekologiska livsmedel? (Andel %)	3	2,9	6,7	22,0	0,0
Tendens: ↓ Kommentar: I kommande upphandling kommer man bland annat titta på utbud av ekologiska livsmedel hos leverantörerna.					
41. Upplever medborgarna att kommunen är en attraktiv plats att bo i? (Index 1-100)	-	-	65	78	43
Tendens: - Kommentar: Kommunen deltog inte i undersökningen.					

Anteckningar:

Anteckningar:

Följande kommuner har deltagit i nätverket Kommunens Kvalitet i Korthet

Ale – Alvesta – Arvidsjaur – Arvika – Avesta – Bengtsfors – Borås – Båstad –
Danderyd – Eskilstuna – Essunga – Falkenberg – Grums – Grästorp – Gullsång
– Götene – Hallstahammar – Hammarö – Hedemora – Herrljunga – Håbo –
Högsby – Järfälla – Kalix – Karlskoga – Knivsta – Kungsbacka – Köping –
Laholm – Laxå – Lomma – Lycksele – Mark – Markaryd – Mora – Piteå –
Ronneby – Rättvik – Sandviken – Sigtuna – Sollentuna – Strängnäs – Sunne –
Svedala – Säffle – Södertälje – Tanum – Tingsryd – Torsby – Tranås – Trosa –
Tyresö – Uppvidinge – Vansbro – Vara – Varberg – Vetlanda – Vingåker –
Värnamo – Ånge – Årjäng – Älmhult – Älvkarleby – Örebro – Östersund -
Österåker

Se resultat från samtliga kommuner på Sveriges Kommuner och Landstings
hemsida: www.skl.se/web/kkik.aspx

Kontakt

Emelie Widarson

Telefon

E-post

0512-571 81

emelie.widarson@essunga.se

Besöksadress

Postadress

Telefon växel

Webb

Sturegatan 4

465 82 Nossebro

0512-570 00

www.essunga.se



Essunga kommun